

*Bang voor misdragingen:*

# Burgemeester Beesel weigert vergunning voor gemaskerd bal

*(Van onze verslaggever)*

**BEESEL - Het open jongerencentrum Piejus in Reuver mag van burgemeester Hendrix van Beesel geen gemaskerd carnavalsbal organiseren. Dit heeft de Beeselse burgemeester in een brief aan het stichtingsbestuur van Piejus laten weten.**

Burgemeester Hendrix heeft zijn toestemming geweigerd, onder meer omdat - zo schrijft hij in de brief aan Piejus - „een gemaskerd bal, door de niet-herkenbaarheid van de personen, extra mogelijkheden tot misdragingen biedt”. Ook vreest Hendrix dat het verlenen van een vergunning een precedent schept voor andere verenigingen. De Beeselse burgemeester is wel genegen een vergunning af te geven voor een niet-gemaskerd bal.

Het jongerencentrum, dat in 1980 en 1981 al twee gemaskeerde bals zonder vergunning organiseerde, vroeg in

november van het vorig jaar toestemming voor het organiseren van een gemaskerd bal op 12 februari. Burgemeester Hendrix bleek slechts bereid toestemming te geven voor zo'n bal als dat zou worden georganiseerd in samenwerking met een carnavalsvereniging.

Na een gesprek met de burgemeester heeft het bestuur in een brief uiteengezet waarom Piejus het bal zelf wil organiseren. Daarin wordt onder meer gewezen op het feit dat de avond wordt georganiseerd om jongeren bezig te laten zijn; zonder daarbij een echte balsfeer te scheppen.

De burgemeester voert aan dat creatief bezig zijn ook op veel andere manieren in de praktijk kan worden gebracht: „Gemaskerd zijn beschouw ik daartoe niet als een belangrijke, laat staan onvermijdelijke noodzaak”, zo staat in de brief aan het jongerencentrum.

De burgemeester vraagt zich bovendien af of er wel behoefte bestaat aan een gemaskerd bal: „Deze overweging steunt met name op het resultaat van mijn overleg met de carnavalsvereniging, en de omstandigheid dat in de regio slechts in een enkele gemeente gemaskeerde bals (ook nog vrij incidenteel) voorkomen”, zo licht Hendrix dit laatste argument toe.

## Arob- procedure

Het bestuur van Piejus is inmiddels in contact getreden met de rijkspolitie in Reuver, die heeft laten weten proces-verbaal op te zullen maken als het bal doorgaat.

Piejus heeft daarop laten af te zien van het gemaskerd bal. Daarvoor in de plaats wordt een gekostumeerd bal georganiseerd. Het Piejusbestuur heeft wel laten weten een volgende weigering van de vergunning via een administratieve rechtspraakprocedure (volgens de wet arob) aan te zullen vechten.

**BEESEL** - Het open jongeren centrum Piejus in Reuver mag van burgemeester Hendrix van Beesel geen gemaskerd carnavalsbal organiseren. Dit heeft de Beeselse burgemeester in een brief aan het stichtingsbestuur van Piejus laten weten.

Burgemeester Hendrix heeft zijn toestemming geweigerd, onder meer omdat - zo schrijft hij in de brief aan Piejus - „een gemaskerd bal, door de niet-herkenbaarheid van de personen, extra mogelijkheden tot misdragingen biedt”. Ook vreest Hendrix dat het verlenen van een vergunning een precedent schept voor andere verenigingen. De Beeselse burgemeester is wel genegen een vergunning af te geven voor een niet-gemaskerd bal.

Het jongeren centrum, dat in 1980 en 1981 al twee ge-

maskerde bals zonder vergunning organiseerde, vroeg in november van het vorig jaar toestemming voor het organiseren van een gemaskerd bal op 12 februari aanstaande. Burgemeester Hendrix bleek slechts bereid toestemming te geven voor zo'n bal als dat zou worden georganiseerd in samenwerking met een carnavalsvereniging.

Na een gesprek met de burgemeester heeft het be-

stuur in een brief uiteengezet waarom Piejus het bal zelf wil organiseren. Daarin wordt onder meer gewezen op het feit dat de avond wordt georganiseerd om jongeren creatief bezig te laten zijn, zonder daarbij een echte balsfeer te scheppen. Het organiseren van een bal samen met andere verenigingen heeft bovendien als nadeel dat het Piejus-idee over bals aan die andere verenigingen wordt opgedrongen, aldus Piejus.

De burgemeester voert aan dat creatief bezig zijn ook op veel andere manieren in de praktijk kan worden gebracht: „Gemaskerd zijn beschouw ik daartoe niet als een belangrijke, laat staan onvermijdelijke noodzaak”, zo staat in de brief aan het jongeren centrum. De burgemeester vraagt zich bovendien af of er wel behoefte bestaat aan een gemaskerd bal: „Deze overweging steunt met name op het resultaat van

## „AANLEIDING TOT MISDRAGINGEN” **Burgemeester Beesel weigert vergunning voor gemaskerd bal**

mijn overleg met de carnavalsvereniging, en de omstandigheid dat in de regio slechts in een enkele gemeente gemaskerde bals (ook nog vrij incidenteel) voorkomen”, zo licht Hendrix dit laatste argument toe.

### **Arob-procedure**

Het bestuur van Piejus is inmiddels in contact getreden met de rijkspolitie in Reuver, die heeft laten weten proces-verbaal op te zullen maken als het bal doorgaat. Piejus heeft daarop laten af te zien van het gemaskerd bal. Daarvoor in de plaats wordt een gekostumeerd bal georganiseerd. Het Piejusbestuur heeft wel laten weten een volgende weigering van de vergunning via een administratieve rechtspraak-procedure (volgens de wet arob) aan te zullen vechten.

**REUVER** - Ondanks het ontbreken van een vergunning houdt de Reuverse jongerensociëteit Piejus aanstaande vrijdag een gemaskerd bal. Het bestuur van Piejus hoopt op die manier voorgoed een eind te maken aan het volgens het bestuur onduidelijke gemeentelijke beleid rond het afgeven van vergunningen voor gemaskeerde bals.

Enkele weken geleden kreeg het Piejusbestuur een brief van burgemeester Hendrix waarin deze meedeelde geen vergunning af te geven voor een gemaskerd bal. Als argumenten voor het weigeren van de vergunning voerde Hendrix onder meer de kans op misdragingen aan als gevolg van de onherkenbaarheid van de deelnemers alsmede het feit

**ONDANKS ONTBREKEN VAN VERGUNNING**

## *Gemaskerd bal Piejus Reuver gaat toch door*

dat aan zo'n feest geen behoefte zou zijn.

### **Motief**

Ook weersprak de burgemeester het motief van Piejus - „Het creatief bezig zijn staat centraal: de jongeren leven zich in in een rol en komen op die manier enige tijd in een ruimte bij elkaar” - door erop te wijzen dat het stimuleren

van creatief bezig zijn ook zonder maskers mogelijk is.

Ofschoon Piejus overwogen heeft slechts een gekostumeerd bal te houden, besloot het bestuur maandagavond het gemaskerd bal toch door te laten gaan. In twee voorgaande jaren organiseerde de jongerenvereniging eveneens ge-

maskerde bals, ook toen zonder vergunning.

### **Waarschuwing**

Bestuurslid Har Heymans van Piejus zei gisteren dat zijn vereniging het bal toch door wil laten gaan „omdat we in het verleden al genoeg zijn dwarsgezetten. Ofschoon de politie ons heeft gewaarschuwd dat het houden van het ge-

maskerd bal tot grote problemen kan leiden bij een volgende vergunning-aanvraag, willen we eindelijk wel eens weten waar we aan toe zijn. We riskeren zo natuurlijk wel een proces-verbaal”, aldus Heymans.

Het bal vindt vrijdagavond vanaf 20.11 uur plaats in gemeenschapscentrum De Schakel. Het gewicht van de deelnemers staat tijdens het evenement centraal. Zo bedraagt de entree vijf cent per kilo lichaamsgewicht, krijgt de zwaarste in de zaal zijn geld terug en wordt een wedstrijd gehouden waarbij het totale gewicht van de in de zaal aanwezige feestgangers moet worden geraden. Overigens is er ook een prijs voor de fraaist uitgedoste bezoeker.

# Het gemaskerd bal in Reuver

In Reuver is hevige deining ontstaan over een.... gemaskerd bal. Briefwisselingen, ambtelijke adviezen, interlokale telefoongesprekken en onbeantwoorde vragen van raadsleden tijdens commissievergaderingen illustreren de beroering.

Hoe zit het nu? Het Reuvers jongerencentrum Piejus diende in november een aanvraag in voor een vergunning voor een gemaskerd bal bij burgemeester Hendrix van Beesel. Ook in 1980 en 1981 werd zo'n verzoek ingediend. Beide malen weigerde de burgemeester de vergunning, maar ging het gemaskerd bal toch door en met succes, volgens het Piejusbestuur.

Door gebrek aan tijd heeft de rijks politie bij die voorgaande gelegenheden niet verbaliserend kunnen optreden, ondanks het feit dat ze daar toe - althans in 1980 - uitdrukkelijk was geïnstrueerd door burgemeester Hendrix. Saillante bijkomstigheid is voorts dat de plaatselijke tennisvereniging wel steeds een vergunning heeft gekregen voor haar "bal masqué". De weigering van Hendrix komt wel in een heel vreemd daglicht te staan, wanneer het politieadvies erbij wordt betrokken.

De rijks politie in Reuver heeft zich op het standpunt gesteld dat het initiatief van Piejus wel doorgang moet kunnen vinden. Bij dat advies was onder meer rekening gehouden met de standpuntbepaling in de buurgemeenten. Daar bleek nergens bezwaar te bestaan tegen gemaskerde bals, al waren de laatste jaren maar weinig aanvragen voor vergunningen binnengekomen.

Dit alles heeft Beesels eerste burger er niet van weerhouden het Piejus-bal te verbieden. Hij beroept zich daarbij op het feit dat niet de politie noch de carnavalsvereniging of wie dan ook de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor dat besluit draagt, maar dat die berust bij de burgemeester.

Hendrix baseert zijn weigering op de vrees dat gemaskerde carnavalsvierders zich door hun onherkenbaarheid gemakkelijker misdragen, dat controle achteraf niet mogelijk is, dat het geven van een vergunning wel eens een precedent zou kunnen scheppen en dat hij twijfelt aan de behoefte aan een gemaskerd bal. Deze laatste wijsheid ontleent de Beeselse burgemeester aan overleg met de plaatselijke carnavalsvereniging en aan het in de regio slechts sporadisch voorkomen van gemaskerde bals.

En het bal van de tennisclub dan? „Dat bestond al toen ik hier kwam (in 1967, P.S.) en zo'n verworven recht blijft dan gelden, al had ik het er wel moeilijk mee. Bovendien betrof dat een besloten bal", aldus Hendrix.

Het is overigens nog maar de vraag of het gemaskerde bal definitief niet doorgaat: het Piejusbestuur beraadt zich daar momenteel nog over. Per slot van rekening werden de afgelopen twee jaar ook gewoon gemaskerde bals gehouden zonder dat de burgemeester ermee instemde....

P.S.



Red.:

Deze minder gewichtige hiër(ke) demonstreert hie efkes wie geur 15 fibberwarie binne kénnt kómme bie 't Piejus-bal. Teves bepaolt hae ziene entree priës. Rezultaat: baskuul door-geslage.

(P.S. Dit is Thei „Neutje” Odekerken. Schaal 1 : 1).

## Gemaskerd Piejusbal

Op vriedig 15 fibberwarie is der in de Sjakel ein Gemaskerd-bal van Piejus.

Dit is bie te woëne taegge enne entreepriës van f 0,05 veur ilke kilo dae se waegs.

Dus iërs op de waegsjaol en den pas nao binne. (Kiëk mèr nao Thei Odekerke, veur 3,00 gólde kump dae al binne).

De musiek waerd verzorg door Hoep-de-Poep en Kaegelzaat. Noeijts Dao haet aafgezag.

As absoluut hoëgtepunt ein optraeje van Cor van Verheije met versjterking.

Veur haope ug allemaol te mooge begroete.

Piejus.



# BRONSGROEN

door jo wijnen

## ERNST(1)

Laten we maar niet op voorhand vaststellen wat we met vastenavond wel en niet zullen doen. Tussen meedoen en thuiszitten zit een hele wereld, een wereld die fascinerende mogelijkheden biedt. Vastenavond is een feest dat geen enkele planning verdraagt en als je op zondagmorgen nog steeds niet weet wat je zult gaan doen en waar je terecht zult komen, is dat geen zonde. Integendeel. Het zou waarschijnlijk zonde zijn als we het allemaal al wisten. Want niet alleen tussen meedoen en thuiszitten zit een hele wereld, maar ook tussen zaterdagavond en aswoensdag.

Hoe we ons dienen te verkleeden weten we al evenmin. Als er een geëigend masker voorhanden zou zijn, zouden wij ons zeker verkleeden als burgemeester Hendrix van Beesel, die op zijn beurt weer in het gewaad van Don Quichote gehuld ging en de strijd aanbod tegen de windmolen van de maskerade. Mocht er een carnavalsonderscheiding bestaan voor de bestuurder die het nog steeds niet heeft begrepen, de Beeselse burgemeester zou stellig in aanmerking komen voor dit vetlederen kleinoord. Immers, hij verbood het dragen van een masker uit zedelijke overwegingen. Maar in de be-

trekkelijke 'onzedelijkheid' schuilt de ware aard van vastenavond. Overigens realiseren wij ons dat dit een gevaarlijke uitspraak is die heel gemakkelijk verkeerd kan worden uitgelegd. Laten we het er daarom maar op houden dat het wezen van vastenavond schuilt in het massaal relativeren van het eigen ik. Met een gerelativeerd ego mag je gerust om anderen lachen. Dat is het 'onzedelijke' van vastenavond. Wie zelf voor zijn lachwekkendheid uitkomt, mag dit keer iemand anders voor de gek houden.

Daarom zou je je eigenlijk moeten verkleeden als iemand die je niet zou willen zijn. De grote fout die zogenaamde carnavalisten nogal eens maken is dat ze zich juist verkleeden als iemand die ze diep in hun hart juist wel willen zijn: cowboy, zee-kapitein, rijkard, Don Juan. Vastenavond is helaas steeds meer een vluchtoord voor verborgen ambities geworden. Vastenavond moet het verlangen naar gewichtigdoenerij, naar chique, naar voornaamheid bevredigen. In Keulen hebben ze, nu alweer jaren geleden, het hele carnaval eens geplaatst tegen de achtergrond van de strijd tegen de 'dodelijke ernst'. Dat was een prachtig thema, in feite het enige echte vastenavondsthema dat bestaat. Het rampzalige is evenwel

dat de hele vastenavondviering zelf een zaak van 'dodelijke ernst' is geworden. Die ernst zou bestreden moeten worden met satires op het carnaval zelf. We zouden ons derhalve moeten verkleeden als lid van de raad van elf, als vorst, als prins, als pseudo-hoogwaardigheidsbekleder en als al die andere zogenaamde carnavalisten die hun ambten veel te ernstig opvatten, die desnoods de benen onder hun gat vandaan rennen om zo'n ambt te mogen bekleden, die er zelfs voor willen betalen. Dat zijn de lieden die voor de gek gehouden moeten worden, wier ernst met de luim van die dagen zou moeten worden weggevaagd. De dodelijke ernst van al die prinsen en vorsten met hun in dure gewaden gestoken dames, de ernst van de ijveraars met hun pauweveren en rokkostuums, de ernst van de voorgangers die denken dat ze zware culturele missies hebben te vervullen, de ernst van de naar publiciteit en eer jagende vastenavondstrebers, zou moeten worden weggevaagd. In één klap. Totaal.

Voor al de Limburgers beginnen met hun ernst de greep op carnaval en vastenavond te verliezen. Ze bespotten graag de anderen die eigenlijk buiten het feest staan, de Hollanders die niet zouden weten hoe het moet, de

schlagermakers die de markt verzieken, de moneymakers die aan iedere feestneus wat weten te verdienen. Daarmee wenden ze de blik van zichzelf af en komen ze niet meer voor zelfspot in aanmerking. Zou er daarom een mooier thema voor een carnavalsoptocht zijn dan het carnaval zelf? Een totale satire op het carnaval zou een waarachtige triomf zijn, een totale overwinning van het carnavaleske.

# Piejus niet de piejas



● De gemaskerde bezoekers trokken zich weinig aan van het affiche dat het bestuur bij de ingang had neergehangen.

**REUVER** – De rijkspolitie van Reuver heeft gisteravond geen proces-verbaal opgemaakt tegen de organisatoren van het gemaskerde bal van Piejus in Reuver, dat werd gehouden in gemeenschapshuis De Schakel.

Zoals bekend had burgemeester Hendrix van Reuver geen toestemming gegeven om een gemaskerd carnavalsbal te organiseren. Hij schreef in een brief onder meer misdragingen te vrezen als gevolg van de onherkenbaarheid van de feestgangers.

Het bestuur van Piejus heeft zich vervolgens, na contact met de rijkspolitie, beraden over een alternatief in de vorm van een gekostumeerd bal. Afgelopen maandagavond hakte Piejus de knoop door en werd alsnog voor een gemaskerd bal gekozen.

Wel hebben de organisatoren gisteravond op advies van de politie een affiche bij de ingang opgehangen, waarop de feestgangers werden verzocht hun maskers af te zetten. Daaraan hebben zich gisteravond echter maar weinig feestgangers gestoord:

**BEESEL - B en W** van Beesel voeren nog overleg met de politie over het zonder vergunning organiseren van een gemaskerd bal door de Reuverse jongerenvereniging Piejus. Dat zei burgemeester Hendrix maandagavond tijdens de Beeselse raadsvergadering naar aanleiding van vragen van de fractie VGP. Ook kondigde Hendrix aan dat er nog een gesprek volgt met Piejus, „mits deze vereniging zich niet onwrikbaar opstelt.”

De burgemeester veroordeelde de handelwijze van het bestuur van het

## Burgemeester Beesel: snel gesprek over verboden bal

jongerencentrum Piejus tijdens de raadsvergadering scherp.

Volgens Hendrix heeft het bestuur zich „on-aanvaardbaar opgesteld en onge-

hoorlijk gehandeld”.

Zoals bekend vond het gemaskerde bal tegen de zin van de burgemeester vorige week vrijdag plaats. Volgens Hendrix heeft de

politie ter plekke geconstateerd dat enkele feestgangers gemaskerd waren. Het aantal feestgangers viel overigens tegen, hetgeen voor de burgemeester aanleiding was te veronderstellen dat een groot deel van de achterban van Piejus het niet eens is met de opstelling van het bestuur.

De burgemeester verklaarde tenslotte er geen moment aan te denken om de algemene politieverordening van Beesel zó te wijzigen dat het in de toekomst gemakkelijker zal worden een gemaskerd bal te houden.

*Beluistert ook de band op namme  
van de vergadering van de  
Gemeenteraad op de  
Media bank  
2018 F.v.f.*

Ondanks verbod  
van burgemeester

## Piejus wil volgend jaar weer gemaskerd bal houden

(Van onze verslaggever)

**BEESEL** - Het Jongeren-centrum Piejus in Reuver zal volgend jaar hoe dan ook opnieuw een gemaskerd carnavalsbal organiseren. Een delegatie van het bestuur zal in de komende dagen het bandje van de raadsvergadering van afgelopen maandag gaan beluisteren. Het bestuur wil precies weten welke verwijten burgemeester J. Hendrix in petto had in de affaire rond het gemaskerd carnavalsbal, dat vrijdag ondanks een verbod toch doorgang vond. Dit deelde voorzitter Van Gassel van Piejus gisteren desgevraagd mee. „We zullen beslist doorgaan met het gemaskerd bal. We zien er niets verkeerd in. Alle moeite die we dit jaar hebben gedaan, moet niet tevergeefs zijn”, aldus de Piejus-voorzitter. Als het recorderbandje is afgeluisterd, zal een verklaring worden opgesteld over de beschuldigingen die de burgemeester maandag tijdens de raadsvergadering uitte aan het adres van het Piejus-bestuur. Zoals bekend vond Hendrix dat het bestuur zich „onaanvaardbaar” opgesteld had. Volgens hem was het doorgaan van het gemaskerd bal een gevolg van doordrammerij van enkele bestuursleden. Ook beschuldigde de burgemeester Piejus ervan „onbehoorlijk” gehandeld te hebben. Tenslotte veronderstelde de Beeselse raadsvoorzitter dat een groot deel van de achterban van Piejus het niet eens zou zijn met de opstelling van het bestuur, omdat het gemaskerd bal slechts matig bezocht werd.

### Volstrekt

Ofschoon er binnen enkele weken een gesprek tussen het Piejus-bestuur en de burgemeester is gepland, wijst Van Gassel de beschuldigingen van de burgemeester nu al volstrekt van de hand. „Dat het gemaskerd bal toch doorgang vond, was een unanieme beslissing van het bestuur. Onze achterban was het overigens volstrekt met ons eens. Het bal werd inderdaad slechts matig bezocht. Maar dat kwam, omdat de meeste mensen bang waren voor een bekeuring door de politie”, zo zegt de voorzitter van het Reuverse jongeren-centrum.

### Gehekeld

In het jongste nummer van de Piejus Gazet, het periodiek van het jongeren-centrum, wordt het verbod van de burgemeester nog eens gehekeld. „Het heeft ons teleurgesteld, dat we onze burgemeester nog moeten bijbrengen wat een jongeren-centrum eigenlijk is. De jeugd mag zich niet creatief uiten, dus moet overgaan op het rechtstreeks uiten van wat hen bezig houdt en dwarsboomt. Nou, dat pakt anders uit dan een besloten gemaskerd bal”, zo staat er te lezen.



## REUVER

### de windjbuujels

REUVER - De weigering van burgemeester Hendrix van Beesel om Piejus een vergunning voor een gemaskerd bal te geven was uiteraard een regelmatig terugkerend onderwerp van spot in de Reuverse optocht. Daarin liep dan ook een groot aantal in frak gestoken figuren met ambtsketens mee. De lange stoet, met meer dan tachtig groepen, individuen en wagens - waarvan enkele zeer fraai - liep ditmaal voor het eerst de 'omgekeerde route' met de start in Reuver en de ontbinding in Offenbeek. De publieke belangstelling voor de optocht van de Windjbuujels was met name in het centrum van Reuver overweldigend.



### Preses-verbaal

Ingevolge artikel 7 onger de letters O.J.C.P. van de pliessieverordening is ut zônger ônthef-fing neet toegesjtaon un maske op te hebbe. De boete hiej veur zal f 20,- bedrage, teevus môt geur thoës viëf minute in ut sjpeegel nao uch zelluf kiëke.

De presesmaker  
O.J.C.P. Jendriks.

Fotoo: angere kanjt.









(Van onze verslaggever)

## Carnavalsmaskers niet langer taboe in Reuver

REUVER - Aan het slepende conflict tussen de gemeente Beesel en het jongerencentrum Piejus in Reuver (gemeente Beesel) over het houden van gemaskerde carnavalsbals is een einde gekomen. Burgemeester Hendrix van Beesel heeft erin toegestemd bij wijze van proef voor een gemaskerd bal een vergunning af te geven, mits door de organiserende vereniging wordt voldaan een aantal in gezamenlijk overleg met de rijkspolitie opgestelde voorwaarden.

In januari van dit jaar heeft burgemeester Hendrix van Beesel geweigerd een vergunning af te geven voor een gemaskerd bal, dat volgens hem door de niet-herkenbaarheid van de personen de openbare orde in gevaar zou kunnen brengen.

Piejus trok zich van het ontbreken van de vergunning niet veel aan en orga-



\* Burgemeester Hendrix van Beesel.

niseerde toch een gemaskerd feest op 12 februari. Na overleg met de plaatselijke politie werd door een plakkaat bij de ingang wel aan de feestgangers gevraagd de maskers af te nemen. Aan dat verzoek werd door de meeste bezoekers echter geen gehoor gegeven.

Na carnaval is Piejus met burgemeester Hendrix en de rijkspolitie om de tafel gaan zitten om te bekijken onder welke voorwaarden in toekomst wel toestemming verkregen zou kunnen worden voor de organisatie van gemaskerde bals. Een werkgroep van Piejusmedewerkers en po-

litiemensen stelde een aantal voorwaarden op die de openbare orde in de toekomst naar zijn oordeel voldoende waarborgt.

Zo moeten alle gemaskerde aanwezigen bij het verlaten van de feestzaal hun vermomming afnemen, moet de organiserende vereniging deze regeling bij de in- en uitgang bekendmaken, moet twee tot drie uur na het begin van het feest het démasqué (de ontmaskering) plaatsvinden en moet de organiserende vereniging zorgen voor voldoende toezicht in de zaal en bij de in- en uitgang.



*Op proef voorwaardelijk vergunning*

## **Gemaskerde bals in Beesel niet langer verboden**

(Van onze verslaggever)

**REUVER** - Aan het slepende conflict tussen de gemeente Beesel en het jongerencentrum Piejus over gemaskerde carnavalsbals is een einde gekomen. Burgemeester Hendrix van Beesel heeft erin toegestemd bij wijze van proef vergunningen voor dergelijke bals af te geven, mits door de organiserende vereniging wordt voldaan aan een aantal in overleg met de rijkspolitie opgestelde voorwaarden.

In januari van dit jaar weigerde Hendrix een vergunning af te geven voor een gemaskerd bal, dat volgens hem door de niet-herkenbaarheid van personen de openbare orde in gevaar zou kunnen brengen.

Piejus trok zich van het ontbreken van de vergunning niet veel aan, en organiseerde toch een gemaskerd feest op 12 februari. Na overleg met de plaatselijke politie werd door een plakkaat bij de ingang wel aan de feestgangers gevraagd de maskers af te nemen. Aan dat verzoek werd door de meeste bezoekers echter geen gehoor gegeven.

### **Ontmaske- ring**

Na carnaval is Piejus met burgemeester Hendrix en de rijkspolitie om de tafel gaan zitten om te bekijken onder welke voorwaarden in toekomst wel toestemming verkregen zou kunnen worden voor gemaskerde bals. Een werkgroep van Piejus-medewerkers en politiemensen stelde een aantal voorwaarden op die de openbare orde in de toekomst naar haar oordeel voldoende waarborgt.

Zo moeten alle gemaskerde aanwezigen bij het verlaten van de feestzaal hun vermomming

afnemen, moet de organiserende vereniging deze regeling bij de in- en uitgang bekendmaken, moet na twee tot drie uur na het begin van het feest het démasqué (de ontmaskering) plaatsvinden, en moet de organiserende vereniging zorgen voor voldoende toezicht in de zaal en bij de in- en uitgang.

Burgemeester Hendrix wees er gisteren op dat de overeengekomen regeling voor alle Beesel-se verenigingen geldt, en dat het slechts een proefregeling is, die pas een permanent karakter kan krijgen als er goede ervaringen mee worden opgedaan.

(Van onze verslaggever)

**REUVER** - De Reuverse jongerenso-ciëteit Piejus krijgt dit jaar een vergunning voor het houden van een gemaskerd bal op 4 februari in zaal De Harmonie in Reuver. Dit is het resultaat van een gesprek tussen het jongerencentrum, de rijkspolitie in Reuver en burgemeester Hendrix van Beesel.

De afgelopen drie jaar weigerde burgemeester Hendrix een vergunning af te geven aan Piejus voor het houden van een gemaskerd

## Vergunning voor gemaskerd bal Piejus Reuver

bal. Als argumenten voor het weigeren van de vergunning voerde Hendrix onder meer de kans op misdragingen aan als gevolg van de onherkenbaarheid van de deelnemers. Daarnaast was bestond volgens hem geen

behoefte aan een dergelijk bal. Ondanks deze weigering vond het bal in het verleden toch doorgang, al werden de bezoekers er met plakkaat voor gewaarschuwd dat het verboden was een masker te dragen.

In overleg met de burgemeester en de voormalige postcommandant H. Clabbers van de rijkspolitie werden enkele voorwaarden gesteld aan het gemaskerd bal. Zo moet iedereen die de zaal tussentijds verlaat zich kenbaar maken aan de kassa. Deze regel moet duidelijk bekend worden gemaakt aan de bezoekers van het bal. Bovendien moet de ontmaskering binnen drie uur na het begin van het bal plaatsvinden en moet de organisatie zorgen dat er voldoende toezicht is.

*Bang voor misdragingen:*

# Burgemeester Beesel weigert vergunning voor gemaskerd bal

Is er voor de Gemeente Beesel plaats voor gemaskerde bals?

Zo ja, wil Uw lijst in de komende zittingsperiode meewerken aan een regeling hiertoe?

Beeselse Lijst:

Ja.

We hebben geen bezwaar tegen een gemaskerd bal voorzover Piejus daarbij zorg draagt voor een vergunning van het hoofd van de plaatselijke politie zoals is voorgeschreven in de Algemene Politie Verordening.

CDA:

Ja.

Wij zien dit niet als een zaak die met voorrang behandeld moet worden. Het dient controleerbaar te blijven. Van geval tot geval bekijken, er kunnen motieven zijn om een vergunning te weigeren en niet alleen aan jongeren.

toch een  
gemaskerd-bal ?



PvdA:

Ja.

Omdat er al vele jaren gemaskerde b als georganiseerd worden. Ook omdat wij niet bij voorbaat uit willen gaan van kwade bedoelingen van -jeugdige- bezoekers van een gemaskerd bal. Of de PvdA aan een regeling wil meewerken kan positief beantwoord worden. Daar dient wel bij vermeld te worden dat de gemeenteraad formeel geen bevoegdheden om op dit terrein het beleid te bepalen.

Om überhaupt het beleid ten aanzien van de openbare orde te demokratiseren heeft de PvdA in haar programma staan dat er een commissie dient te komen. In deze commissie dienen dan vragen als De Uwe besproken te worden.

**Piejus niet  
de piejas**

VGP:

Ja.

Door wijzigingen van de Algemene Politie Verordening. Naar aanleiding van weigering heeft de VGP hieromtrent een aantal vragen gesteld aan de Burgemeester in de raadsvergadering van februari jl.

Ja.

We willen meewerken aan een regeling hiertoe.

Westheim:

Gemaskerd bal voor iedereen, of voor niemand. Geen onderscheid voor de een of andere vereniging.